

Møtedato: 30. august 2023  
Vår ref.:  
2022/876-7

Saksbehandler:  
Janny Helene Aasen

Dato:  
23.8.2023

## Styresak 97-2023

## Ekstern evaluering av internrevisjonen i Helse Nord RHF

### Forslag til vedtak

Styret i Helse Nord RHF inviteres til å fatte følgende vedtak:

1. Styret i Helse Nord RHF tar rapport om *Ekstern evaluering av internrevisjonen i Helse Nord RHF* av 10. mars 2023, inklusive internrevisjonens handlingsplan, til orientering.

Bodø, 23. august 2023

Marit Lind  
Administrerende direktør

## Formål

Det er gjennomført en ekstern evaluering av internrevisjonen i Helse Nord RHF i tråd med de internasjonale standarder for internrevisjon (IIA standarder). I henhold til denne standarden skal en ekstern evaluering gjennomføres hvert femte år. De fire regionale internrevisjonsfunksjonene har samarbeidet i prosessen, og Pricewaterhouse-Coopers (PwC) har gjennomført evalueringen i alle de fire regionale helseforetakene, for å sikre sammenligning på tvers og økt grad av harmonisering av revisjonsfunksjonene og revisjonsprosessene.

## Beslutningsgrunnlag

### PwCs overordnede konklusjon fra den eksterne evalueringen

Basert på gjennomgang av dokumentasjon og intervjuer, er det vår (PwCs) vurdering at internrevisjonens virke er i samsvar med standardene:

- Instruksen for internrevisjonen sikrer nødvendig uavhengighet og angir de overordnede kravene til standardetterlevelse og arbeid gjennom året.
- Internrevisjonen har etablert en formell metodikk for revisjonsarbeidet, som dekker risikovurderings-, planleggings-, gjennomførings- og rapporteringsfasen av internrevisjonens arbeid gjennom året. Det er også etablert systematisk forbedringsarbeid.
- Gjennomført revisjonsarbeid er godt dokumentert, med god sporbarhet på rapporter og øvrige formelle dokumenter i revisjonsprosessen.

I lys av intervjuresultatene vurderer PwC at Helse Nord RHF har et potensial til å få økt nytteverdi fra internrevisjonsfunksjonen, og basert på dette har PwC trukket frem fire punkter for refleksjon.

### Anbefalinger/refleksjoner

1. Konteksten for internrevisjon; rollefordelingen i det samlede kontrollmiljøet.
2. Risikovurdering og metodisk innretning av prosjektene.
3. Nedslagsfelt i organisasjonen og revisjonstilnærming.
4. Rapportering.

## Revisjonssjefs vurdering

Revisjonssjef er tilfreds med at PwCs overordnede konklusjon er at internrevisjonen i Helse Nord RHF utfører sitt arbeid i samsvar med de internasjonale standarder for internrevisjon. Internrevisjonen har gjennomgått de fire refleksjonspunktene i evalueringsrapporten og vurdert om de danner grunnlag for endring av eksisterende instruksjer, prosedyrer og prosessbeskrivelser. Dette er oppsummert i vedlagte handlingsplan. Internrevisjonen vil særlig fremheve refleksjonspunkt 1, som omhandler rollefordelingen i det samlede kontrollmiljøet i Helse Nord RHF, herunder rollene til revisjonsutvalget og til internrevisjonen. Internrevisjonens vurdering er at dagens kontrollmiljø, med få etablerte andrelinjekontroller, ikke per nå er tilstrekkelig modent til å gjøre endringer.

De fire regionale internrevisjonsfunksjonene har i fagdag den 13. april 2023 diskutert aktuelle områder for forbedring/harmonisering, basert på de enkeltes evalueringsrapporter. Dette har ikke medført større endringer for internrevisjonen i Helse Nord RHF.

### **Behandling i styrets revisjonsutvalg**

Revisjonsutvalget har løpende blitt orientert om gjennomføringen av den eksterne evalueringen, sist i møte 7. juni 2023 (sak 14/23), hvor utvalget vedtok:

- 1. Revisjonsutvalget tar rapporten Ekstern evaluering av internrevisjonen i Helse Nord RHF til orientering. Revisjonsutvalget stiller seg bak internrevisjonens vurderinger knyttet til de enkelte refleksjonspunkter og gir sin tilslutning til internrevisjonens handlingsplan med de innspill som kom i møtet.*
- 2. Revisjonsutvalget anbefaler at det i styresaken tas inn et forslag til vedtak om at styret i Helse Nord RHF tar rapporten og internrevisjonens handlingsplan for iverksetting av tiltak, til orientering.*

### **Administrerende direktørs vurdering**

Administrerende direktørs vurdering er at den eksterne evalueringsrapporten danner et godt grunnlag for refleksjon omkring både internrevisjonens og revisjonsutvalgets rolle i Helse Nord RHF og i foretaksgruppen, men er enig i internrevisjonens vurdering om at vesentlige endringer først er aktuelt ved en fremvekst av andrelinjekontroller i Helse Nord RHF. Det er positivt at evalueringen har bidratt til gode diskusjoner om harmonisering mellom de fire regionale internrevisjonsfunksjonene.

### **Vedlegg:**

1. Ekstern evaluering av internrevisjonen i Helse Nord RHF av 10.03.2023
2. Internrevisjonens handlingsplan knyttet til ekstern evaluering 2023

Helse Nord RHF  
Att: leder av internrevisjonen

10. mars 2023

## **Ekstern evaluering av internrevisjonen i Helse Nord RHF**

### **Bakgrunn og formål**

Internrevisjonen i Helse Nord RHF (HN RHF) er en lovpålagt funksjon i henhold til Helseforetakslovens §37a, og har som formål å bidra til forbedringer i risikostyring, internkontroll og virksomhetsstyring. I henhold til internrevisjonens instruks skal funksjonen ivareta sin rolle og utføre sitt arbeid i samsvar med generelle lover og regler, samt internrevisjonsstandardene utgitt av "The Institute of Internal Auditors (IIA)". Ett av kravene i standardene er at internrevisjonen minst hvert femte år skal være gjenstand for en ekstern, uavhengig evaluering av om internrevisjonens virke er i samsvar med standardene.

PricewaterhouseCoopers AS har gjennomført en slik ekstern evaluering av internrevisjonen, i samsvar med de beskrevne kravene. Arbeidet har pågått i perioden oktober 2022 til januar 2023.

I tillegg til å vurdere samsvar med IIA-standardene, er det god praksis at det i evalueringsprosessen også innhentes innspill til grep internrevisjonen kan vurdere for å gi økt nytte for virksomheten. Dette er også gjort i denne evalueringen.

### **Konklusjon og anbefalinger**

#### Konklusjon

Basert på gjennomgang av dokumentasjon og intervjuer, er det vår vurdering at **internrevisjonens virke er i samsvar med standardene**:

- Instruksen for internrevisjonen sikrer nødvendig uavhengighet og angir de overordnede kravene til standardetterlevelse og arbeid gjennom året.
- Internrevisjonen har etablert en formell metodikk for revisjonsarbeidet, som dekker risikovurderings-, planleggings-, gjennomførings- og rapporteringsfasen av internrevisjonens arbeid gjennom året. Det er også etablert systematisk forbedringsarbeid.
- Gjennomført revisjonsarbeid er godt dokumentert, med god sporbarhet på rapporter og øvrige formelle dokumenter i revisjonsprosessen.

Ledelsen og styrende organer opplever internrevisjonsfunksjonen som både viktig og godt etablert i foretaksgruppen, og at internrevisjonsarbeidet er grundig og systematisk gjennomført. Samtidig er det to tema som på ulike måter går igjen i gjennomførte intervjuer:

- Revisjonsrapportene er omfangsrike og revisjonene pågår over lange tidsperioder. Det etterspørres en mulighet til å i større grad også kunne få mer kortfattede og avgrensede revisjoner som bringer viktig innsikt raskere til ledelsens oppmerksomhet.
- Vi oppfatter at det pågår en fremvekst og modning av internkontrollroller på RHF- og HF-nivå, med tilhørende utvikling i informasjonsflyten mellom HF-ledelse, RHF-ledelse og styrende organer om styrings- og kontrollrelaterte tema. Denne utviklingen forventes å fortsette, herunder i lys av trangere økonomiske rammer og behov for tettere styring. I denne konteksten bør internrevisjonen ta et fornyet blick på hvilken rolle de kan spille i utviklingen fremover.

I lys av intervjuresultatene vurderer PwC at HN RHF har et potensial til å få økt nytteverdi fra internrevisjonsfunksjonen. Nedenfor deles noen refleksjonspunkter som kan være relevante i denne sammenheng.

## Anbefalinger/refleksjoner om hvordan foretaksgruppen kan få økt opplevd nytte av internrevisjonsfunksjonen

### **1. Konteksten for internrevisjon; rollefordelingen i det samlede kontrollmiljøet**

Det har nå gått lang tid siden RHFene, revisjonsutvalgene og internrevisjonsfunksjonene ble etablert. I løpet av denne tiden har det i næringslivet og offentlig forvaltning generelt vært en utvikling i hvordan internkontroll og kontrollfunksjoner innrettes, og i rollefordelingen mellom styret, styreutvalg, ledelse og kontrollfunksjoner. Dette har betydning for innretningen av internrevisjon, og rollen internrevisjonsfunksjoner inntar. Sett opp mot dette bakteppet, har vi noen observasjoner og refleksjoner som kan være relevante for HN RHF å diskutere:

- Vi oppfatter at praksisen i andre sektorer har utviklet seg i en retning der revisjonsutvalgene har et tydeligere primærfokus på regnskap- og regnskapsrevisjon enn det vi oppfatter i RHFene, der revisjonsutvalgene fremstår å ha et hovedfokus på operasjonelle forhold og internrevisjon.
- Vi oppfatter at flere andre sektorer ligger lengre fremme enn RHFene i utviklingen av kontrollfunksjoner (2.linjer) som bidrar med faglig risiko- og internkontrollrapportering til ledelse, styrer og revisjonsutvalg. Dette gjør at internrevisjonsfunksjoner i større grad blir et supplement til annen ledelses- og kontrollfunksjonsrapportering (såkalt 1. og 2. linjerapportering), og i mindre grad blir en primærkilde til innsikt på styre- og revisjonsutvalgsnivå. Vi oppfatter at flere slike kontrollfunksjonsroller er i ferd med å vokse frem ved HN-RHF, og at denne utviklingen vil fortsette.

Vi mener at HN RHF, og eventuelt RHFene sammen, kunne hatt nytte av å diskutere hvordan rollefordelingen i det samlede kontrollmiljøet i RHFene best kan innrettes gitt den beskrevne utviklingen. Vår hypotese er at det vil være naturlig at revisjonsutvalgene får et tydeligere primærfokus på regnskap- og regnskapsrevisjon, og eventuelt også økonomi- og budsjettforhold. Oppfølgingen av mer operasjonelle risiko- og internkontrollforhold vil da i større grad ha en begrenset saksforberedelse i revisjonsutvalget, og heller underlegges grundigere diskusjoner i styret. Oppfølgingen av operasjonelle risiko- og internkontrollforhold vil da også i større grad gjøres gjennom rapporteringen fra 1. og 2. linjen. Avhengig av hva man faller ned på vil dette kunne ha betydning for internrevisors rolle og innretningen av internrevisjonsarbeidet.

I tillegg til momentene over, mener vi at følgende bør diskuteres ift HF-nivået:

- Internrevisjonsfunksjonen er et verktøy for RHF-styret, og dekker hele foretaksgruppen. Det bør imidlertid tydelig avklares om internrevisjonsfunksjonen har en selvstendig rolle ift HFene. Dersom dette ikke er tilfelle, bør det vurderes om internrevisjonsfunksjonen bør avvikle praksisen med å utstede formelle revisjonsrapporter til HFene. Vi oppfatter at disse rapportene går direkte til HFene, uten formell behandling på RHF-nivå, noe som kan skape uklarhet i styringslinjene.

Momentene over vi ha betydning for hva internrevisjonen skal være for hvem, og hvordan internrevisjonsfunksjonen innretter sitt arbeid. Nedenfor utdypes enkelte metodiske tema som uansett vil være relevante for internrevisjonen å utforske videre.

### **2. Risikovurdering og metodisk innretning av prosjektene**

Internrevisjonen er gjennom instruks definert å være en uavhengig og objektiv bekreftelses- og rådgivningsfunksjon. Vi oppfatter at internrevisjonen har en grundig metodikk som er moden for bekreftelsesrevisjon, men at internrevisjonen i begrenset grad utfører rådgivningsoppdrag, og heller inkluderer råd som en naturlig del av bekreftelsesrevisjonene. Vi mener at internrevisjonen i større grad kan nyansere sin metodiske tilnærming, og knytte denne nærmere til risikovurderingen som ligger til grunn for oppdraget:

- Dersom hypotesen er at kontrollregimet er velfungerende, og det anses nyttig å få dette bekreftet, bør revisjonsinnretningen være på robust testing og verifikasjon - dvs et tradisjonelt bekreftelsesoppdrag der verdibidraget primært er på bekreftelsen/verifikasjonen. Observerer man utfordringer/mangler så rapporteres også dette, med tilhørende forbedringsråd.

- Dersom hypotesen er at kontrollregimet er mangelfullt, og at dette utgjør en risiko eller et problem, bør revisjonsinnretningen være på å gi råd. Det bakenforliggende problemet er da bakgrunnen for revisjonen, og ikke en observasjon. Internrevisjonens bidrag vil da i større grad handle om å analysere hva som er årsaken til problemet, samt bidra med tilhørende forbedringsforslag.
- Hvis kontrolltilstanden er ukjent, kan internrevisjonen bidra med en mellomting; en innledende kartlegging av et område med vurdering av tilstanden. Dette er typisk i form av et kunnskapsgrunnlag, nullpunktsanalyse el.l. Dette kan f.eks være ifm nye regelverk/oppgaver, omorganiseringer med mer.

En slik tilnærming til risikovurdering vil skape et tydeligere utgangspunkt for revisjonene, noe som er særlig viktig der revisjonene skal dekke tema hvor tilstanden på internkontrollen er mindre kjent, eller internkontrollen forventes å være mindre moden.

### 3. Nedslagsfelt i organisasjonen og revisjonstilnærming

Vi oppfatter at internrevisjonen både gjør styringsorienterte revisjoner på RHF og HF-nivå, og mer kjernevirksomhetsorienterte revisjoner som ser på kliniske områder fra et systemperspektiv. Dette er positivt. Samtidig observerer vi at de styringsorienterte revisjonene som er gjort har et bredt, virksomhetsovergrepende scope og en bekreftelsesorientert tilnærming (eksempelvis 2020 revisjonen av personvern). Vår erfaring er at dette er krevende i store og komplekse organisasjoner underlagt et høyt antall krav, særlig der graden av formalia og ajouritet i dokumentasjon kan være mangelfull på områder som ikke handler om "liv og helse". Slike revisjoner vil ofte peke på et høyt antall "avvik" og gi et høyt antall anbefalinger på flere organisasjonsnivå. Selv om dette er faglig riktig, vil det ofte lede til krevende oppfølging, og også skape en risiko for at forholdene får en høyere prioritet enn det som er riktig om en ser på helheten av helseforetakenes ressursituasjon og utfordringsbilde. Det er heller ikke nødvendigvis riktig at et slikt omfang/detaljnivå av mangler og tiltak hører hjemme hos styret.

Vi ser at flere internrevisjonsfunksjoner i større grad differensierer "hva de skal være for hvem", i betydningen at man gjør noen enkeltrevisjoner av tema som er svært viktige for styret, og så gjør man en serie med mindre og mer detaljerte revisjoner som fra et kontrollperspektiv er til nytte for mer operativ ledelse og kombinerer dette til en mer sammenfattende og aggregert rapportering til styrende organer. Fra et styreperspektiv får man da belyst utvalgte tema, og så har man i tillegg trygghet for at internrevisjonen bidrar til kontroll og forbedring distribuert i organisasjonen. En slik tilnærming vil også legge til rette for å bringe internrevisjonen tettere på RHF-ledelsen og støtte de i deres oppfølging av risiko og kontroll den større foretaksgruppen. Et tilleggsmoment i en slik tilnærming er at de mindre revisjonene kan gjennomføres tidsmessig raskere, slik at innsikt bringes raskere til ledelsesbordet og tiltak ivaresettes. Det er også mulig å ha mer dynamiske revisjonsplaner der detaljene om tematikk og timing delegeres til internrevisjonen og ledelsen å fastsette.

### 4. Rapportering

Internrevisjonen utfører vedtatte revisjoner og tilgjengeliggjør deretter en revisjonsrapport for foretaksgruppen (og allmennheten), etter behandling i RHF-styret. Internrevisjonsrapportene er og oppleves som omfattende og detaljerte, noe som er naturlig når én rapport skal treffe mange nivåer og kunne være relevant for mange ulike lesere. Vi mener at internrevisjonen heller bør differensiere avrapporteringen, og anbefaler å diskutere med ledelsen og styret/revisjonsutvalget om en tre-delt rapportering kan være en løsning å prøve ut:

- Perioderapporter stilet til RHF-styret, med et omfang og et detaljnivå tilpasset RHF-styret.
- De enkelte revisjonsrapportene (evt. et utdypende dokument med en annen benevnelse enn revisjonsrapport) stiles til, og får et detaljnivå tilpasset, RHF-ledelsen, da det er her tiltaksansvaret ligger. Disse rapportene deles også med Revisjonsutvalget som en del av deres saksforberedelse til styrebehandlingen av internrevisjonssaker.
- HF-nivået får ved behov en virksomhetsspesifikk supplerende kommunikasjon, som ikke er å anse som formelle revisjonsrapporter. HF-nivået får uansett relevant kommunikasjon fra de formelle revisjonsrapportene gjennom ledelsen på RHF-nivået.
- Samlerapporter:
  - Dersom internrevisjonens innsats deles opp i flere, mindre enkeltstående oppdrag/aktiviteter, med rask tilbakerapportering, kan det være aktuelt å skrive samlerapporter som aggregerer summen av revisjonsobservasjonene innenfor et

tema overfor RHF-ledelsen og styret/revisjonsutvalget. Dette vil kunne gi rask og detaljert rapportering på ledelsesnivå, mens styret og revisjonsutvalget periodisk får det store bildet.

Med vennlig hilsen  
PricewaterhouseCoopers AS

A handwritten signature in blue ink that reads 'Jonas Gaudernack'.

Jonas Gaudernack  
Partner, PhD  
[jonas.gaudernack@pwc.com](mailto:jonas.gaudernack@pwc.com) / T: 95260769

Vedlegg: Anvendt metodikk, dokumentoversikt og intervjuoversikt

**Disclaimer:**

*Denne rapport er utarbeidet for internrevisjonen i HN RHF sine interne bruk i forbindelse med ekstern evaluering av internrevisjonsfunksjonen i samsvar med avtale om ekstern evaluering datert 28.09.2022. Våre vurderinger bygger på faktainformasjon som har fremkommet i intervjuer med ansatte i HN RHF og i dokumentasjon som internrevisjonen har gjort tilgjengelig for oss. PricewaterhouseCoopers (PwC) har ikke foretatt noen selvstendig verifisering av informasjonen som har fremkommet, og vi innestår ikke for at den er fullstendig, korrekt og presis. PwC har ikke utført noen form for revisjon eller kontrollhandlinger av HN RHF sine virksomhet. Rapporten inneholder materiale som er konfidensiell for HN RHF og PwC. HN RHF har rett til å benytte informasjonen i denne rapporten i sin virksomhet, i samsvar med avtalen mellom HN RHF og PwC. PwC påtar seg ikke noe ansvar for tap som er lidt av HN RHF eller andre som følge av at vår rapport eller utkast til rapport er distribuert, gjengitt eller på annen måte benyttet i strid med disse bestemmelsene eller avtalen. Ved deling av hele eller deler av rapporten skal HN RHF skal sikre at enhver ansvarsfraskrivelse PwC har inkludert eller senere ønsker å inkludere i rapporten, blir gjengitt i sin helhet i alle eksemplarer som deles.*

*HN RHF får rettighetene til resultatet av oppdraget når betaling har skjedd, mens PwC beholder opphavsrett og alle andre immaterielle rettigheter til alt bakgrunnsmateriale, herunder, men ikke begrenset til, ideer, konsepter, modeller, informasjon og know-how som er utviklet i forbindelse med vårt arbeid. HN RHF kan ikke videreutvikle resultatet under PwC logo.*

*Enhver handling som gjennomføres på bakgrunn av vår rapport foretas på eget ansvar.*

## **Vedlegg: Anvendt metodikk, dokumentoversikt og intervjuoversikt**

Kvalitetsgjennomgangen har vært utført gjennom intervjuer og dokumentgjennomgang. Etter vår mening er omfanget av gjennomgangen tilstrekkelig til å underbygge våre konklusjoner og anbefalinger. Nedenfor vises en oversikt over gjennomgått materiale:

### Dokumentgjennomgang:

- Instruks for revisjonsutvalget
- Internrevisjonsfunksjonens instruks
- Diverse metodedokumenteter og maler fra internrevisjonen
- Internrevisjonens årsplan og årsrapport fra sist ferdigstilte periode
- Dokumentasjon fra et utvalg enkeltrevisjoner

### Intervjuer:

- Internrevisjonens ansatte og leder
- Styreleder ved HN RHF
- Eierdirektør og fungerende administrerende direktør i HN RHF
- Leder av revisjonsutvalget i HN RHF
- Økonomidirektør i HN RHF
- Administrerende direktør ved Nordlandssykehuset
- Fagdirektør ved UNN



## Internrevisjonens handlingsplan knyttet til ekstern evaluering 2023

Oppfølging av refleksjonspunkter fra rapport om ekstern evaluering av internrevisjonen i Helse Nord RHF:

Refleksjonspunkt/ anbefaling	Underpunkter	Gjelder IIA- standard	Internrevisjonens vurdering	End- ring	Tiltak	Frist
<b>1. Konteksten for internrevisjon; rollefordelingen i det samlede kontrollmiljøet</b>	<b>Revisjonsutvalgets rolle:</b> Forutsatt fremvekst av 2. linjekontroller i Helse Nord RHF, kan revisjonsutvalget få et tydeligere primærfokus på regnskap og regnskapsrevisjon, og eventuelt også økonomi- og budsjettforhold.	<b>IA</b>	Dagens kontrollmiljø vurderes ikke å være tilstrekkelig modent til å endre revisjonsutvalgets rolle, og herunder dets instruks.	<b>NEI</b>		
	<b>Internrevisjonens rolle:</b> Avklare om internrevisjonsfunksjonen har en selvstendig rolle i forhold til helseforetakene.	<b>2100</b>	Basert på Prop. 102 L (2011-2012) har internrevisjonen vurdert at dens rolle også er å foreta internrevisjoner i helseforetakene, basert på plan fastsatt av styret i Helse Nord RHF, og herunder avgi formelle revisjonsrapporter med direkte anbefalinger til foretakenes ledelse, som deretter rapporteres samlet til RHF-ledelsen og styret i RHF-et. Dersom det er anbefalinger som bør drøftes med RHF-ledelsen i forkant av rapportering til HF-ene, gjennomføres avklaringsmøte med RHF-et (praktiseres i dag).	<b>NEI</b>		

## Internrevisjonens handlingsplan knyttet til ekstern evaluering 2023

<p><b>2. Risikovurdering og metodisk innretning av prosjektene</b></p>	<p>Revisjonsprosjektene formål avgjøres av om:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrollregimet er velfungerende – internrevisjon med formål å bekrefte.</li> <li>• Kontrollregimet er umodent – internrevisjon med formål å gi råd eller utføre et rådgivningsoppdrag.</li> <li>• Kontrollregimet er ukjent – internrevisjon med formål å kartlegge.</li> </ul>	<p><b>2010 2210</b></p>	<p>Internrevisjonens vurdering er at vår metodiske tilnærming med fordel kan knyttes nærmere til risikovurderingen som ligger til grunn for oppdraget.</p>	<p><b>JA</b></p>	<p>Utarbeide egen prosessbeskrivelse for beskrivelse av formål for revisjonstema, basert på kontrollregimets tilstand. Oppdatere mal for <i>Planleggingsnotat</i>.</p> <p>Prosessbeskrivelsen tas i bruk ved årsplanlegging for 2024-2025 og videre oppdragsplanlegging</p>	<p><b>31.03.23</b></p> <p><b>01.11.23</b></p>
<p><b>3. Nedslagsfelt i organisasjonen og revisjonstilnærming</b></p>	<p>Differensiere “hva internrevisjonen skal være for hvem” ved å gjennomføre enkeltrevisjoner av tema som er svært viktige for styret, og en serie med mindre og mer detaljerte revisjoner som fra et kontrollperspektiv er til nytte for mer operativ ledelse og kombinerer dette til en mer sammenfattende og aggregert rapportering til styrende organer.</p>	<p><b>2100 2440</b></p>	<p>Internrevisjonen vurderer at refleksjonen kan bidra til økt nytte, men dette vil være avhengig av styrets behov for gjennomføring av internrevisjoner med omfang og detaljeringsnivå. Mange små enheter med høy grad av autonomi, reduserer muligheten for «hurtige» revisjoner, i tillegg til praktiske hindre som å få booket/ gjennomføre møter, gjennomføre høringer/ kvalitetssikring på kort tid.</p> <p>Diskutert i nasjonalt internrevisjonsforum den 13.04.23.</p>	<p><b>NEI</b></p>		

## Internrevisjonens handlingsplan knyttet til ekstern evaluering 2023

			Dialog i revisjonsutvalget 07.06.23 om at det ikke er behov for endring av dagens praksis.			
<b>4. Rapportering</b>	<p>Differensiere avrapporteringen med en tre-delt rapportering:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Perioderapporter stilet til RHF-styret.</li> <li>• Revisjonsrapporter stiles til RHF-ledelsen, med HF-virksomhetsspesifikk supplerende kommunikasjon.</li> <li>• Samlerapporter som aggregerer sum av observasjoner.</li> </ul>	<b>2440</b>	<p>Internrevisjonen vurderer at dagens rapporteringspraksis har fungert tilfredsstillende. Formål og reviderte parter fastsetter rapporteringsform.</p> <p>Revidert(e) part(er):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• HF: enkeltvise revisjonsrapporter og oppsummeringsrapport til RHF eller én totalrapport.</li> <li>• HF og RHF: enkeltvise revisjonsrapporter til hvert HF + evt. til RHF og oppsummeringsrapport til RHF, eller én totalrapport.</li> <li>• RHF: revisjonsrapport til RHF.</li> </ul> <p>Grunnet et lite antall revisjoner, vurderer internrevisjonen at styret blir tilstrekkelig informert med 2-3 revisjonsrapporter årlig og årsrapport. Dette kan endres, hvis revisjonstilnærmingen endres, jf. punkt 3.</p> <p>Diskutert i nasjonalt internrevisjonsforum den 13.04.23. Det er ulik praksis mellom regionene, men Helse Nord RHF's praksis er den som ligger nærmest praksisen som er anbefalt i evalueringsrapporten.</p>	<b>NEI</b>		